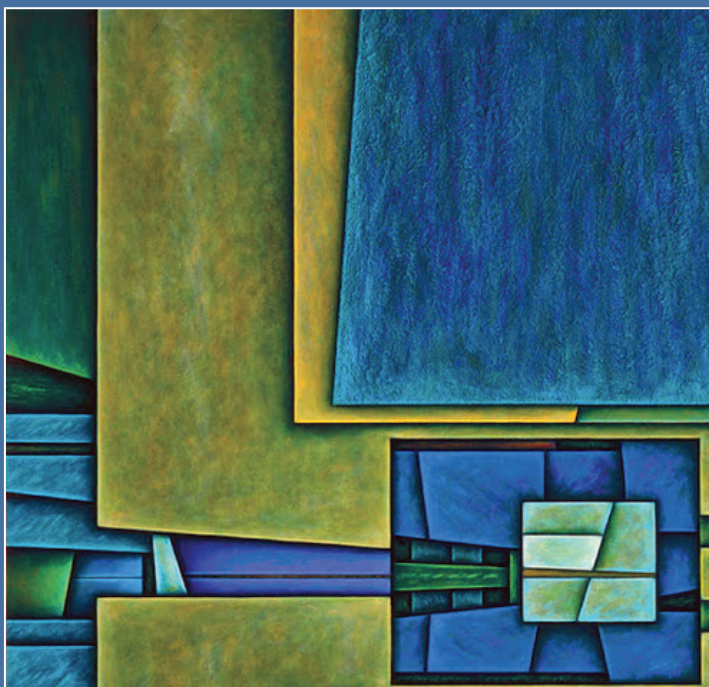


Innovación de la Educación Superior

Perspectivas y nuevos retos

José Joaquín Brunner • Jocelyne Gacel-Ávila
Francisco Marmolejo Cervantes • Francisco Michavila Pitarch
Carlos Iván Moreno • Christian D. Muñoz Aguirre
Dzul kifli Abdul Razak • Jamil Salmi



Organización
de las Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura



Instituto Internacional de
Planeamiento de la Educación
Sede Regional Buenos Aires



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA
Red Universitaria de Jalisco

Innovación de la Educación Superior

Perspectivas y nuevos retos

José Joaquín Brunner

Jocelyne Gacel-Ávila

Francisco Marmolejo Cervantes

Francisco Michavila Pitarch

Carlos Iván Moreno

Christian D. Muñoz Aguirre

Dzulkifli Abdul Razak

Jamil Salmi



Organización
de las Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura



Instituto Internacional de
Planeamiento de la Educación
Sede Regional Buenos Aires



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA
Red Universitaria de Jalisco

Esta publicación reúne los trabajos presentados en el Seminario Internacional de la Educación Superior, realizado en diciembre de 2014 en el marco de la Feria Internacional del Libro de Guadalajara. El encuentro fue organizado por la Universidad de Guadalajara en colaboración con el Instituto Internacional para el Planeamiento de la Educación (IIFE) UNESCO, oficina regional Buenos Aires y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES).

Imagen de tapa: Gunther Gerzso, *Paisaje espejismo*, 2000 (fragmento).

ISBN 978-607-742-600-4

© Universidad de Guadalajara

Av. Juárez No. 976, Centro, 44100 Guadalajara, Jal, México

Impreso en México

Primera edición 2016

Las ideas y opiniones expresadas en esta compilación son propias de los autores y no representan necesariamente los puntos de vista de la Universidad de Guadalajara, de la UNESCO o del IIFE. Las designaciones empleadas y la presentación del material no implican expresión de opinión alguna, cualquiera esta fuere, por parte de la Universidad de Guadalajara, de la UNESCO o del IIFE, concernientes al estatus legal de cualquier país, territorio, ciudad o área, o de sus autoridades, fronteras o límites.

No se permite la reproducción parcial o total, el almacenamiento, el alquiler, la transmisión o la transformación de este libro, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito de la Universidad de Guadalajara, de la UNESCO o del IIFE.

Índice

Prólogo, <i>Itzcóatl Tonatiuh Bravo Padilla</i>	5
América Latina en la geopolítica internacional del conocimiento, <i>José Joaquín Brunner</i>	9
La internacionalización de la Educación Superior en América Latina y el Caribe: avances y retos, <i>Jocelyne Gacel-Ávila</i>	23
El proceso de Bolonia y la transformación de la Educación Superior en Europa, <i>Francisco Michavila Pitarch</i>	37
La experiencia de la Universiti Sains Malaysia (USM), <i>Dzulkifli Abdul Razak</i>	61
Nuevos desafíos para la universidad del siglo XXI: implicaciones para México, <i>Jamil Salmi</i>	81
Desafíos de la Educación Superior en México: el papel de la internacionalización, <i>Francisco Marmolejo Cervantes</i>	99
Innovación en el financiamiento de la Educación Superior en México, <i>Carlos Iván Moreno y Christian D. Muñoz Aguirre</i>	131
Acerca de los autores	161

La internacionalización de la Educación Superior en América Latina y el Caribe: avances y retos

Jocelyne Gacel-Ávila

Introducción

La internacionalización no es un fin en sí mismo, su principal beneficio es contribuir a la transformación y mejora de la educación en términos de calidad, pertinencia y competitividad. Las estrategias de internacionalización son ineludibles para formar egresados con las habilidades interculturales y cognitivas que requiere la sociedad global, para actualizar y diversificar la oferta educativa e incrementar su capacidad para la investigación y la innovación, entre otros aspectos. Por ello, es de particular relevancia para América Latina y el Caribe (ALC) evaluar los avances, las limitaciones y los retos del proceso de internacionalización de sus sistemas de Educación Superior, y valorar su aportación a la transformación que requiere el sector en la región.

El contexto de la Educación Superior en América Latina y el Caribe

Los países latinoamericanos y del Caribe se encuentran todavía en el proceso de implementar reformas en su búsqueda por incrementar la cobertura, la

equidad, la calidad y la pertinencia de su Educación Terciaria (ET). El promedio regional de cobertura es de 38% (UNESCO, Institute for Statistics, 2012), con la mitad de la matrícula concentrada en una oferta limitada de carreras en las áreas de ciencias sociales, económico-administrativas y derecho. La calidad de la educación es de manera general afectada por un modelo educativo tradicional, rígido, centrado en el docente, no orientado al desarrollo de las competencias genéricas y las habilidades cognitivas sofisticadas que se necesitan para ser exitoso social y profesionalmente en el siglo actual. La proporción de académicos de tiempo completo con estudios de posgrado mejora lentamente (en promedio 26% con maestría y 4% con doctorado, lo que equivale a tener aún a un 70% de docentes con licenciatura) (Brunner & Ferrada, 2011). Por lo que toca a su capacidad de investigación e innovación, América Latina y el Caribe aportan el 7% de la producción mundial de publicaciones científicas y menos del 1% de las patentes registradas en el mundo (Santelices, 2010). Igualmente, en el Índice de la Economía del Conocimiento, los países latinoamericanos obtuvieron una puntuación media de 5.21 sobre 10, con la excepción de 7.09 para Chile (The World Bank, 2012). Respecto de la competitividad, Chile ocupa el 33° lugar, Panamá el 48°, Costa Rica el 51°, Brasil el 57°, México el 61°, Perú el 65° y Argentina el 104° (World Economic Forum, 2014, pág. 13). Estos indicadores muestran tendencias que deberían ser revertidas para mejorar el posicionamiento global de la región, así como la calidad de vida de su población.

El proceso de internacionalización en ALC: balance, avances y desafíos

A medida que la internacionalización de la ET se integra como un elemento estratégico en los procesos de transformación de los sistemas nacionales, es más necesario contar con información objetiva y contrastada sobre lo que realmente sucede en esta área. De inicio, se debe subrayar la escasez generalizada de bancos de datos y estadísticas sólidas, lo que es un primer síntoma de la limitada práctica de planeación y evaluación en los procesos de internacionalización en Latinoamérica y el Caribe. Este artículo pretende analizar los resultados de la 4ª Encuesta Global llevada a cabo por la Asociación Internacional de Universidades (IAU), en 2013, sobre las tendencias en los

procesos de internacionalización en las diferentes regiones del mundo (Egron-Polak & Hudson, 2014), la cual constituye una de las pocas fuentes de información con que se cuenta. Estos hallazgos se contrastan con los de dos encuestas anteriores realizadas en 2005 y 2010, por la misma Asociación, con el fin de identificar la evolución de las tendencias, además de complementarlas con la evidencia que han aportado otros estudios como los de la OCDE y el Banco Mundial.

La encuesta de 2013 arroja un resultado diferente respecto de los principales factores que impulsan la internacionalización, posicionando *las políticas de gobierno* en el primer rango, en lugar del *sector privado* como se había reportado en el estudio del 2010 (Egron-Polak & Hudson, 2010), lo cual había evidenciado cuán débiles se percibían los apoyos gubernamentales, en vista de que la colaboración entre la industria y el sector educativo es de por sí notablemente baja en nuestra región. De la misma manera, se reporta un aumento en *la financiación de los gobiernos a la internacionalización* (Egron-Polak & Hudson, 2014, pág. 58), cuando en 2010 se registró como la menor de todas las regiones (Egron-Polak & Hudson, 2010). Por lo anterior, ambos hallazgos sugieren un mejoramiento significativo en la importancia otorgada por los gobiernos al proceso de internacionalización del sector.

Cabe notar que por primera vez se menciona la *influencia de los rankings internacionales y nacionales*, entre las tres principales razones para impulsar la internacionalización. Esto es una novedad ya que en esta región tradicionalmente se ha dado una tendencia a rechazar, o incluso a ignorar, estos instrumentos.

ALC figura como la primera región en reportar *la participación de los académicos en redes internacionales* como el principal beneficio de la internacionalización (Egron-Polak & Hudson, 2014, pág. 53). Esto sugiere que se valora ampliamente el papel de la internacionalización en la consolidación de la investigación y la capacidad de innovación. A lo anterior, se agrega la implementación de programas de gran envergadura en países como Brasil, Ecuador, Colombia y México para mandar a egresados y académicos a cursar posgrados en el extranjero. En contraste, la mayor parte de las IES a nivel mundial seleccionaron como principal beneficio el de *incrementar la conciencia internacional de los estudiantes*, rubro que ocupó en ALC solo el

tercer lugar. Solo hubo coincidencia entre la región y el resto de las regiones al considerar el *mejoramiento de la calidad de la enseñanza y el aprendizaje* en segundo lugar (Tabla 1).

Tabla 1.
Principales beneficios de la internacionalización

4ª Encuesta Global IAU, 2014	ALC	Promedio mundial
Incremento en la conciencia internacional de los estudiantes	3	1
Mejora en la calidad de la enseñanza y el aprendizaje	2	2
Aumento en la cooperación internacional	---	3
Fortalecimiento de la investigación	---	---
Incremento en la participación de académicos e investigadores en las redes internacionales	1	---

Fuente: Egron-Polak & Hudson, *Internationalization of Higher Education: Growing expectations, fundamental values, IAU 4th Global Survey, 2014.*

En cuanto a los riesgos que trae consigo la internacionalización, la 4ª Encuesta Global distingue entre aquellos que afectan por una parte a las instituciones y por otra a las sociedades. En el caso de las IES, el primer riesgo que se reporta es que *las oportunidades internacionales son principalmente accesibles a los estudiantes de mayores recursos económicos*; y en segundo lugar, *la dificultad para regular localmente la calidad de los programas extranjeros* (Tabla 2). En el segundo caso, el principal riesgo es *la distribución desigual de los beneficios de la internacionalización y la creciente brecha entre las instituciones de ET de un mismo país* (Egron-Polak & Hudson, 2014, págs. 62-64) (Tabla 3). Es importante notar que en la encuesta del 2010 se reportó la *fuga de cerebros* como principal amenaza, mientras que en la encuesta del 2005 fue la *pérdida de la identidad cultural*.

Tabla 2.
Principales riesgos institucionales derivados de la internacionalización

Principales riesgos. 4ª Encuesta Global IAU, 2014	ALC 2013	Promedio mundial 2013	ALC 2009
Oportunidades internacionales accesibles solo a estudiantes con recursos	1	1	3
Dificultades para supervisar localmente la calidad de los programas ofrecidos en el exterior	2	2	---
Competencia excesiva entre IES	---	3	---
Mercantilización, comercialización de los programas educativos	---	---	2
Búsqueda de socios internacionales solo por razones de prestigio	3	---	---
Fuga de cerebros	---	---	1
Proliferación de instituciones extranjeras sin calidad	---	---	2

Fuente: Egron-Polak & Hudson, *Internationalization of Higher Education: Growing expectations, fundamental values. IAU 4th Global Survey, 2014*; Egron-Polak & Hudson, *Third Global Survey Report, 2010*.

Tabla 3.
Principales riesgos para la sociedad derivados de la internacionalización

Riesgos para la sociedad. 4ª Encuesta Global IAU, 2014	ALC 2013	Promedio mundial 2013
Participación desigual en los beneficios de la internacionalización	1	2
Brechas crecientes entre IES de un mismo país	2	3
Comercialización de la educación	3	1

Fuente: Egron-Polak & Hudson, *Internationalization of Higher Education: Growing expectations, fundamental values. IAU 4th Global Survey, 2014*.

En el caso de los obstáculos a la internacionalización, la 4ª Encuesta Global no muestra cambios en la tendencia que se manifestó en la 3ª: la *insuficiencia de recursos financieros* y la *limitada financiación pública para la internacionalización* ocupan los primeros lugares. Sin embargo, la particularidad para nuestra región es que la *barrera del idioma* ocupa mayor rango que en otras regiones, obstáculo que se menciona de manera reiterada en todos los informes publicados en el tema.

Tabla 4.
Principales obstáculos internos a la internacionalización en ALC

Obstáculos internos. 4ª Encuesta Global IAU, 2014	ALC 2013	Promedio mundial 2013	ALC 2009
Insuficientes recursos financieros	1	1	1
Limitada experiencia internacional de académicos y <i>staff</i>	2	2	2
Currículo demasiado rígido para participar en programas internacionales y de movilidad	3	3	3

Fuente: Egron-Polak & Hudson, *Internationalization of Higher Education: Growing expectations, fundamental values*. IAU 4th Global Survey, 2014; Egron-Polak & Hudson, *Third Global Survey Report*, 2010.

Tabla 5.
Principales obstáculos externos a la internacionalización en ALC

Obstáculos externos. 4ª Encuesta Global IAU, 2014	ALC 2013	Promedio mundial 2013	ALC 2009
Escasez de fondos públicos para la internacionalización	1	1	1
Barrera del lenguaje	2	2	3
Dificultades para el reconocimiento de cualificaciones	3	3	2

Fuente: Egron-Polak & Hudson, *Internationalization of Higher Education: Growing expectations, fundamental values*. IAU 4th Global Survey, 2014; Egron-Polak & Hudson, *Third Global Survey Report*, 2010.

Las principales actividades de internacionalización de ALC son *la movilidad estudiantil internacional*, seguida por *la colaboración internacional en investigación*, resultado que está en sintonía con el promedio global y corresponde a la realidad regional donde hay un aumento constante de la movilidad estudiantil. No obstante lo anterior, cabe mencionar que según otras fuentes de información ALC es, del mundo, la región en desarrollo con el menor número de estudiantes en el extranjero (6.1%), por detrás de África (11.6%) y Asia (52.7%) (OECD, 2014), además de ser la que recibe a menos estudiantes internacionales (1.8%), con el índice de movilidad en relación con la matrícula más bajo del mundo (0.9%) (UNESCO Institute for Statistics, 2012).

Tabla 6.
Principales actividades de internacionalización

Actividades de internacionalización. 4ª Encuesta Global IAU, 2014	ALC 2013	Promedio mundial 2013	ALC 2009
Movilidad saliente de estudiantes	1	1	1
Investigación en colaboración internacional	2	2	2
Movilidad saliente de académicos y <i>staff</i>	3	3	—

Fuente: Egron-Polak & Hudson, *Internationalization of Higher Education: Growing expectations, fundamental values. IAU 4th Global Survey, 2014*; Egron-Polak & Hudson, *Third Global Survey Report, 2010*.

Para ALC, las regiones prioritarias para la colaboración son Europa y América del Norte; el segundo lugar lo ocupa la región misma; Asia está en tercer lugar. Para América del Norte, ALC es la segunda preferencia, pero no se encuentra entre las tres principales prioridades de los países europeos. Al igual que en la encuesta anterior, ALC no fue escogida como primera prioridad por ninguna de las regiones del mundo, incluida ella misma. Esto sugiere que se requiere mejorar con urgencia las estrategias de visibilidad internacional de los sistemas de ET de la región.

La 4ª Encuesta Global también pone de manifiesto un aumento de la movilidad de los profesores, aunque es preciso mencionar que dicha movilidad es todavía limitada, ya que es accesible solo a una minoría de académicos, que son aquellos de tiempo completo con posgrados adscritos en las grandes universidades de la región, en su mayoría públicas. Sin embargo, la mayor parte del profesorado (contratados por asignaturas o medio tiempo) no son elegibles para estos programas, por lo que no pueden mejorar su perfil internacional y participar activamente en el proceso de internacionalización, lo que a la postre limita la internacionalización de los planes de estudio y por tanto del perfil de los egresados.

En el rubro de internacionalización del currículo, el *aprendizaje de idiomas* se reportó en ALC como la estrategia que recibe la mayor atención de parte de las IES, superando el promedio mundial (Egron-Polak & Hudson, 2014, pág. 101). Esto reitera la preocupación antes mencionada sobre la deficiencia, generalizada en la región tanto en los profesores como en los estudiantes en el manejo de lenguas extranjeras, el cual parece reconocerse como una severa limitación. La región también aparece como la menos avanzada en la organización de programas de grados conjuntos y dobles –una modalidad que está en pleno crecimiento en todo el mundo (Kuder, Lemmens, & Obst, 2013) (Gacel-Ávila J., 2013; 2009) (Egron-Polak & Hudson, 2010)– con 29% de titulaciones conjuntas y 34% de dobles, en contraste con el promedio mundial de 41% y 44%, respectivamente. Otros reportes en el tema subrayan también la escasa presencia de profesores invitados y una limitada oferta de programas en línea. De manera general, son las estrategias para la internacionalización del currículo las que menos se han desarrollado en ALC de acuerdo con los reportes internacionales del Banco Mundial y de la OCDE (Wit, Jaramillo, Gacel-Ávila, & Knight, 2005) (OECD, 2008; OCDE, 2010) (OECD-The World Bank, 2009; 2012). En ellos se señala además que se subutilizan los recursos disponibles en la región, como la experiencia adquirida por los profesores formados en el extranjero, y que la contratación de académicos internacionales es prácticamente inexistente (Brunner & Ferrada, 2011) (Gacel-Ávila, 2012). Esta situación provoca una pérdida de oportunidad para ALC de internacionalizar y actualizar su modelo educativo y estructura curricular tradicional.

ALC es la región con el menor porcentaje de IES con políticas de internacionalización (47%, en contraste con el promedio mundial de 53%). Sin embargo,

tiene el porcentaje más alto de instituciones en *etapa de preparar políticas y estrategias de internacionalización* (28% frente a una media mundial del 22%). Ambos datos indican, por un lado, la escasa importancia que se les ha dado en las instituciones de ET en comparación con otras regiones; y por otro, que existe conciencia de la necesidad de crear estructuras organizacionales para la internacionalización, lo cual es una tendencia alentadora.

En cuanto a la gestión de la internacionalización, se evidencia a ALC como la región con las oficinas de internacionalización menos profesionalizadas con solo el 40% de ellas en el rango de Vicerrectorado o Vicepresidencia, en contraste con el promedio mundial del 60% (Egron-Polak & Hudson, 2010, pág. 103). Prevalece una constante rotación de personal en cada cambio de administración, por lo general cada cuatro años en promedio, sobre todo en las instituciones públicas, a diferencia de las del sector privado. En este sentido, un informe reciente realizado por la Unión Europea en materia de cooperación internacional con ALC enfatizó que: “las universidades europeas muestran su preocupación por el alto nivel de inestabilidad y la falta de personal profesionalizado en las oficinas internacionales de sus contrapartes en México” (ECORYS, CHEPS, ESMU, 2011, pág. 12). Esta particularidad de la región limita la acumulación de experiencia y talento, disminuye el potencial y la visibilidad internacional de las IES y en consecuencia resta rentabilidad y viabilidad al proceso de internacionalización.

La integración regional, tal como lo indica De Wit (2014), tiene que fomentarse de forma más decisiva y proactiva. Se ha considerado el Proceso de Bolonia¹ como un logro innovador y un posible modelo para la integración regional, que podría servir de base para la reflexión o constituir un marco de referencia para las transformaciones que requiere el sector en Latinoamérica y el Caribe. Sin embargo, después de años de debate entre los especialistas (Malo, 2005) (Brunner, 2009) (Gacel-Ávila, 2011), se ha concluido que existen numerosos obstáculos de tipo organizacional, cultural y funcional para la implementación de un modelo de este tipo en la región. Entre otros obstáculos, se encuentra: la alta proporción (50%) de instituciones privadas que no siguen directrices nacionales; la proliferación de instituciones de todo tipo con un

¹ Nota del editor: véase Francisco Michavila Pitarch, “El proceso de Bolonia y la transformación de la Educación Superior en Europa” en esta misma publicación.

alto grado de diferenciación, vertical y horizontal; el predominio de las macrouiversidades nacionales emblemáticas; la infraestructura deficiente y las brechas financieras que existen entre las instituciones de la región; pero, sobre todo, la ausencia de una voluntad política para establecer acuerdos, políticas y supraestructuras a nivel regional y promover un proceso de este tipo. Por tanto, gran parte de las iniciativas de integración regional han sido retóricas en lo esencial, sin intentar abordar un proyecto de reformas profundas.

Conclusiones

En resumen, la internacionalización en ALC ha progresado en los últimos años y existe evidencia de que se han iniciado algunas tendencias positivas. Los avances son notables en materia de movilidad, especialmente para los estudiantes, así como en programas de becas para estudios de posgrado en el extranjero y en el establecimiento de redes internacionales para investigadores. Los gobiernos han incrementado su interés, apoyo y financiación y las instituciones de Educación Superior, por su lado, están creando o bien mejorando sus estructuras organizacionales para la internacionalización. El aprendizaje de idiomas, después de haber sido reportado como una de las principales barreras a la internacionalización, se ha convertido en una prioridad para las actividades de internacionalización.

Sin embargo, la comparación con otras regiones del mundo, lo cual es inevitable cuando se habla de internacionalización, hace patente la necesidad de redoblar y concentrar esfuerzos. En contraste con otras regiones en desarrollo, como Asia o incluso África, ALC se está quedando atrás en cuestión de movilidad estudiantil, de internacionalización del currículo y del perfil de su personal académico; así como en la eficiencia de sus estructuras organizacionales y en la profesionalización del personal a cargo de la gestión internacional.

En conclusión, una mirada más cercana al tipo de actividades que llevan a cabo las instituciones, revela que los principales esfuerzos se centran en estrategias individuales (esquemas de movilidad) en lugar de tipo sistémico (currículo e investigación). Esto sugiere que la región sigue atrapada en la noción tradicional de cooperación basada principalmente en la movilidad física de los individuos. Este tipo de actividades, sin negar su valor positivo y

transformador en los individuos, no tiene, sin embargo, el potencial de desencadenar los cambios sistémicos y las profundas transformaciones que requieren nuestros sistemas de educación en todos los niveles. Por otra parte, la cultura política, tanto a nivel de las instituciones como del sector, privilegia las acciones a corto plazo, cuando la internacionalización es definitivamente una estrategia de mediano y largo plazo. Por tanto, la posibilidad de la internacionalización para contribuir a la mejora de la calidad, la pertinencia, la actualización del currículo, la generación de conocimiento y la capacidad de innovación, se ve limitada en gran medida por estas características particulares de la región. ALC requiere la implementación de estrategias de internacionalización comprensivas, transversales e integrales con el fin de ayudar a transformar sus sistemas de ET (Gacel-Ávila, 2012). La internacionalización comprensiva o integral debe ser el punto de partida, el horizonte y la orientación general de todas las actividades internacionales. Para lograrlo, las IES deben institucionalizar su dimensión internacional, aumentar la eficiencia de sus estructuras organizacionales y programáticas, y profesionalizar sus procesos de gestión con el fin de aumentar la viabilidad, los beneficios y resultados de las estrategias de internacionalización. Lo anterior, requiere definir objetivos y políticas para el mediano y largo plazo y establecer alianzas internacionales con una selección adecuada de socios, respondiendo a criterios de compromiso mutuo y beneficios complementarios en el marco de planes de acción concretos. Otros retos para el futuro son: mejorar la integración a nivel regional, fomentar la visibilidad internacional de los sistemas regionales de ET, establecer un sistema regional para el reconocimiento de títulos y grados, y fortalecer el aseguramiento de la calidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Brunner, J. J. (2009), *The Bologna Process From a Latin American Perspective*.
Obtenido de Journal of Studies in International Education OnlineFirst:
<http://jsi.sagepub.com/cgi/rapidpdf/102831538329805v1>
- Brunner, J. J. & Ferrada, R. (edits.) (2011), *Educación Superior en Iberoamérica. Informe 2011*, Santiago de Chile, Chile, CINDA.
- ECORYS, CHEPS, ESMU (2011), *Reporte final: Estudio comparativo entre la UE y México sobre los retos creados como consecuencia de la internacionalización de la Educación Superior y las herramientas de transparencia desarrolladas por ambos para facilitar la movilidad y la cooperación*.
- Egron-Polak, E. & Hudson, R. (2010), *Third Global Survey Report*, IAU.
- Egron-Polak, E. & Hudson, R. (2014), *Internationalization of Higher Education: Growing expectations, fundamental values. IAU 4th Global Survey*. Egron-Polak, E. & Hudson, R. (edits.), Association of Universities.
- Gacel-Ávila, J. (2009), Joint and Double Degree Programmes in Latin America. Patterns and Trends, *The Observatory on Borderless Higher Education*.
- Gacel-Ávila, J. (2011), The impact of the Bologna Process on higher education in Latin America, *Universities and Knowledge Society Journal*, 8 (2).
- Gacel-Ávila, J. (2012), Comprehensive Internationalisation in Latin America, *Higher Education Policy*, pp. 1-18.
- Gacel-Ávila, J. (2013), International Joint and Double Degree Programs in Latin America: Current Trends. En M. Kuder, N. Lemmens & D. Obst (eds.), *Global Perspectives on International Joint and Double Degree Programs*, New York, IIE.
- Kuder, M., Lemmens, N. & Obst, D. (eds.) (2013), *Global Perspectives on International Joint and Double Degree Programs*, New York, IIE-DAAD.
- Malo, S. (2005), El Proceso de Bolonia y la Educación Superior en América Latina, *Foreign Affairs en Español*.

- OCDE (2010), *Reviews of National Policies for Education. Santa Catarina State, Brazil*, OECD.
- OECD (2008), *OECD Reviews of Tertiary Education, Mexico*, Paris, Francia, OECD.
- OECD (2014), *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*, OECD Publishing.
- OECD-The World Bank (2009), *Tertiary Education in Chile*, OECD Publishing.
- OECD-The World Bank (2012), *Reviews of National Policies for Education. Tertiary Education in Colombia 2012*, OECD Publishing.
- Santelices, B. (ed.) (2010), *El rol de las universidades en el desarrollo científico y tecnológico*, Santiago, Chile, Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA).
- The World Bank (2012), *KEI Index*. Recuperado el 3 de septiembre de 2014, de <http://siteresources.worldbank.org/INTUNIKAM/Resources/2012.pdf>
- UNESCO Institute for Statistics (2012), *Global Education Digest 2012*, Montreal, Canadá, UNESCO.
- Wit, H. de (2014), *Latin America must build an intra-regional cooperation*. Recuperado el 30 de junio de 2014, de <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20140619121906637>
- Wit, H. de, Jaramillo, C., Gacel-Ávila, J. & Knight, J. (eds.) (2005), *Higher Education in Latin America. The International Dimension*. Washington, D.C., The World Bank.
- World Economic Forum (2014), *The Global Competitiveness Report 2014-2015*. (K. Schwab, ed.), Geneva.

